32
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer

- het wetsvoorstel Wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek en de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte in verband met de mogelijkheid voor verhuurder en huurder een energieprestatievergoeding overeen te komen (34228).

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor, de volgende dertigledendebatten van de lijst af te voeren:

- het debat over garantiebanen voor mensen met een arbeidsbeperking;
- het debat over het stimuleren van het gebruik van sectorplannen;
- het debat over de achterstanden bij het UWV.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor, het VAO Terrorismebestrijding van de agenda af te voeren.

Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Aukje de Vries tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Vuijk.

Op verzoek van de D66-fractie benoem ik in het Presidium het lid Verhoeven tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Pechtold.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Indische kwestie (backpay), naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 10 december, met als eerste spreker het lid Van Gerven van de SP;
- het VAO Kwaliteit loont, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 10 december, met als eerste spreker het lid Voortman van GroenLinks;
- het VAO NVWA, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 10 december, met als eerste spreker het lid Geurts van het CDA.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van vóór het kerstreces:

- het VAO Preventie radicalisering, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 10 december, met als eerste spreker het lid Karabulut van de SP;
- het VAO Voortgang trekkingsrecht pgb, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 10 december, met als eerste spreker het lid Bergkamp van D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Van Tongeren van GroenLinks.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Voorzitter. Afgelopen weekend is in Parijs een historisch akkoord gesloten: het Klimaatverdrag, met 195 landen. Die landen vinden dit een urgent probleem waar iets aan gedaan moet worden. Ze hebben ook aangegeven wat ze daaraan gaan doen. Over de uitkomst van deze conferentie, over de tekst die er nu ligt, wil ik een debat aanvragen met staatssecretaris Dijksma. Ik doe dat verzoek mede namens de volgende partijen: de SP, de Partij voor de Dieren, de Partij van de Arbeid, D66, Houwers, Kuzu/Öztürk, Klein, 50PLUS, Van Vliet, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de PVV en Bontes/Van Klaveren. Volgens mij is het daarmee ook een historische aanvraag in deze Kamer. Ik kan mij niet herinneren dat een oppositiepartij op zo'n onderwerp met alle fracties samen het debat mocht aanvragen. Ik dank de collega's dan ook voor het in ons gestelde vertrouwen.

De **voorzitter**:
Ik zal het debat toevoegen aan de agenda, met een spreektijd van vier minuten per fractie.

Is het debat niet namens u aangevraagd, mijnheer Dijkstra?

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Jazeker, dat is vanzelfsprekend ook namens de VVD aangevraagd. Maar vanwege alle duidingen die ik in de kranten lees, van maatschappelijke organisaties en van allerlei mensen, zou ik ook graag een brief van het kabinet ontvangen — dat kan een heel summiere brief zijn — die wij als een soort basis of onderlegger kunnen gebruiken bij het debat dat we dan eind januari kunnen houden.

De **voorzitter**:
Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Madlener** (PVV):
Voorzitter. Ik wilde nog zeggen dat ik het verzoek om een brief steun.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Agema namens de PVV-fractie.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. Er staat al een dertigledendebat gepland over de berichtgeving dat terminaal zieke patiënten in voorkomende gevallen niet thuis mogen sterven. Dat debat werd toen door met name de Partij van de Arbeid niet gesteund, omdat mevrouw Wolbert daarover Kamervragen had gesteld. Die vragen zijn inmiddels beantwoord. Wij hebben ook Kamervragen gesteld en ook die zijn beantwoord. De antwoorden waren echter technisch van aard. Wat zien we nu? We krijgen opnieuw berichten dat het nog steeds voorkomt dat patiënten niet thuis mogen sterven. Ik wil opnieuw vragen, met name aan de Partij van de Arbeid, om het dertigledendebat om te zetten in een meerderheidsdebat.

De heer **Van Gerven** (SP):
Steun voor dit debat, ook om dat snel te voeren. Het is echt een onverkwikkelijke zaak, dat technische antwoord van de staatssecretaris. Er moet gewoon geen enkele twijfel over zijn dat mensen op een menswaardige manier aan hun einde kunnen komen, met volledige steun.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mijnheer Van Gerven. U hoeft alleen maar het verzoek om een debat te steunen of niet te steunen. Het debat komt later.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Het CDA steunt dit debat. Het zou mooi zijn als het een meerderheidsdebat wordt.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA):
Wij steunen het debat en zouden ook graag zien dat het een meerderheidsdebat wordt.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):
Ook D66 steunt het debat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
GroenLinks ook.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Idem. Wij steunen het debat en ontvangen graag een beantwoording van de Kamervragen die we kort geleden hebben ingediend naar aanleiding van een andere kwestie die hierover in het nieuws is gekomen.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun.

De heer **Potters** (VVD):
Steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Veel steun.

De **voorzitter**:
Mevrouw Agema, u hebt een meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ja. Ik zou heel graag zien dat het debat in januari ingepland wordt, maar dat is aan u, voorzitter.

De **voorzitter**:
Helder, we zullen ons best doen.

Ik geef het woord aan mevrouw Siderius namens de SP-fractie.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Voorzitter. Aankomende donderdag debatteren we over de situatie bij TSN en de toekomst van de thuiszorg. De SP gaat er natuurlijk van uit dat staatssecretaris Van Rijn daarbij allerlei toezeggingen doet over het behoud van banen en van zorg. Mocht dat niet het geval zijn, dan willen we alvast een vooraankondiging doen voor een VAO.

De **voorzitter**:
Daar zullen we rekening mee houden bij de planning van de plenaire agenda.

Ik geef het woord aan mevrouw Lucas.

Mevrouw **Lucas** (VVD):
Voorzitter. Morgen is er een AO over ROC Leiden. Ook ik wil graag een vooraankondiging doen voor een VAO inclusief stemmingen, nog voor het kerstreces.

De **voorzitter**:
Ook daar zullen we rekening mee houden.

Ik geef het woord aan de heer Van Klaveren namens Groep Bontes/Van Klaveren.

De heer **Van Klaveren** (Groep Bontes/Van Klaveren):
Voorzitter. Het asielrecord van 1994 is verbroken. Meer dan 54.000 asielzoekers kwamen dit jaar naar ons land toe. Dat heeft enorme gevolgen, voor zowel de lange als de korte termijn, op het gebied van huisvesting, integratie en veiligheid. Professor Verbon vreest zelfs voor het einde van de welvaartsstaat. Mijn fractie wil daarom graag een debat voeren met de minister van SZW en de staatssecretaris van V en J over de gevolgen van deze toestroom naar Nederland.

De heer **De Graaf** (PVV):
Van harte steun.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Geen steun.

De heer **Anne Mulder** (VVD):
Mijn fractie steunt het debatverzoek niet, maar wil wel graag een brief waarin het kabinet op een rijtje zet wat er gebeurt met de bevolkingsexplosie in Afrika, het feit dat daar armoede is, het feit dat daar politieke instabiliteit is en de vraag wat dat de komende jaren betekent voor de vluchtelingenstromen naar Europa en Nederland.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Wij steunen het debatverzoek niet, want er is kort na het reces een algemeen overleg dat precies hierover gaat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Dat geldt ook voor GroenLinks: geen steun voor dit debatverzoek.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Wij steunen het debatverzoek niet, maar ontvangen wel graag een brief waarin het kabinet ingaat op de gevolgen die het verwacht van mogelijke bommen op Syrië, oneerlijke handel en andere zaken die de verdere instabiliteit in de wereld bevorderen.

De **voorzitter**:
Mijnheer Van Klaveren, u hebt geen steun voor uw verzoek.

De heer **Van Klaveren** (Groep Bontes/Van Klaveren):
Nee. We wachten de brief af en hopen dat daarin voornamelijk komt te staan wat de gevolgen zijn voor Nederland en niet voor de rest van de wereld.

De **voorzitter**:
Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is nu aan de heer Klaver namens GroenLinks.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Voorzitter. Onderzoeksassistent Wouter Leenders heeft de theorieën van Piketty toegepast op Nederland. Daaruit blijkt wat we eigenlijk al wisten: de ongelijkheid in Nederland neemt steeds verder toe en er wordt steeds meer inkomen vergaard uit vermogen. Het is alweer een hele tijd geleden dat we daarover op hoofdlijnen hebben gedebatteerd met de staatssecretaris van Financiën en de minister van Sociale Zaken. Daarom wil ik mede namens de SP een debat aanvragen en een reactie vragen op het onderzoek waarover ik zojuist sprak.

De **voorzitter**:
Wie kan ik hierover het woord geven?

De heer **De Graaf** (PVV):
Geen steun.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Ik merk dat de Partij van de Arbeid angstvallig blijft zitten. Steun voor het verzoek, maar ik zou wel graag zien dat het kabinet in die reactie ingaat op kansengelijkheid, iets wat naar mijn mening daarin niet mag ontbreken.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Steun voor het verzoek.

De heer **Groot** (PvdA):
Ik heb geen bezwaar tegen een debat, maar ik vraag mij wel af wat we doen aan vermogensongelijkheid, gezien het feit dat GroenLinks tegen het Belastingplan stemt …

De **voorzitter**:
Nee, geen discussie.

De heer **Groot** (PvdA):
… waaronder het aanpakken van vermogensongelijkheid. Dus ik snap niet de inzet van dit debat, hoewel ik het verzoek wel wil steunen.

De heer **Anne Mulder** (VVD):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Mijnheer Klaver, u hebt een meerderheid.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Dat is heel fijn.

De **voorzitter**:
Dan zullen we daar rekening mee houden in de planning. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan de heer Bashir namens de SP-fractie.

De heer **Bashir** (SP):
Voorzitter. Door het kabinetsbeleid zijn er steeds meer verwarde mensen die voor overlast zorgen en die eigenlijk zorg nodig hebben. Eerder kregen we berichten over verwarde mensen in het openbaar vervoer en winkelcentra en nu zijn er weer berichten over verwarde huurders die in wijken voor problemen en overlast zorgen en met wie woningcorporaties geen raad weten. Ik wil hierover graag een debat voeren met de minister voor Wonen en Rijksdienst en de minister van Volksgezondheid en voorafgaand aan dat debat zou ik graag een brief ontvangen met een reactie van het kabinet.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Volgens mij moet dat de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport zijn. Door het kabinetsbeleid zijn niet alleen de verzorgingshuizen, maar ook de instellingen voor ggz en beschermd wonen gesloten. Dus alle steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik heb vooral ook behoefte aan een debat met de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en ik steun het verzoek om een debat.

De heer **Albert de Vries** (PvdA):
Wij waren van plan vandaag schrifteljke vragen te stellen aan beide ministers. Dus een brief vinden wij heel welkom. Voor een debat vinden wij het nog wat vroeg. Dus geen steun voor het debat.

De heer **Koolmees** (D66):
Ook steun voor een brief en daarna misschien een debat.

De heer **Ronnes** (CDA):
Steun voor de brief en daarna eventueel het debat.

De heer **Van der Linde** (VVD):
Steun voor een brief. Overigens, we hebben net een AO ggz en een AO Huisvesting doelgroepen gehad, en er komt nog een rapportage aan van het Aanjaagteam Langer Zelfstandig Wonen. Dus ik denk we het te zijner tijd gewoon keurig in een AO kunnen behandelen.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
GroenLinks steunt het verzoek van de heer Bashir.

De heer **Ronnes** (CDA):
Voorzitter, mocht ik niet duidelijk geweest zijn: ook steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Ik constateer dat er wel een meerderheid is voor een brief maar niet voor een debat.

De heer **Bashir** (SP):
Voorzitter. Het is wel een groot en terugkerend probleem. Ik zou dus mijn verzoek willen omzetten in een verzoek om een dertigledendebat. Dan hebben we in ieder geval het onderwerp op de agenda.

De **voorzitter**:
Het zal worden toegevoegd aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan de heer Krol.

De heer **Krol** (50PLUS):
Mevrouw de voorzitter. 50PLUS heeft al toestemming voor een meerderheidsdebat over de positie van mantelzorgers, maar wie de kranten van gisteren en van vandaag gelezen heeft, ziet hoe nijpend die positie is. Vandaar mijn verzoek om dat debat zo spoedig mogelijk in het nieuwe jaar te plannen.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Een half miljoen mantelzorgers zijn reeds overbelast en dat worden er alleen maar meer en meer door het kabinetsbeleid. Dus ook hiervoor steun.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Zeker steun voor het verzoek vanuit het CDA.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Steun van GroenLinks.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):
Steun van D66.

Mevrouw **Ypma** (PvdA):
Steun vanuit de Partij van de Arbeid.

De **voorzitter**:
Dan zullen we zo snel mogelijk hiermee rekening houden.

Ik geef het woord aan de heer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP):
Voorzitter. De wet die mensen met tijdelijke contracten zekerheid moet bieden, werkt averechts. Dat zegt een grote meerderheid van arbeidsrechtadvocaten. Nu heeft de minister gezegd dat hij aanscherpingen van die wet niet uitsluit, maar dan pas in 2018. Dan is hij al weg, dus dat is te laat. Daarom verzoek ik om een debat over dit bericht.

De heer **De Graaf** (PVV):
Steun voor het verzoek van de heer Ulenbelt.

De heer **Anne Mulder** (VVD):
Ik vind het een vreemd verzoek van de heer Ulenbelt. Wij hebben vorige week afgesproken dat we daarover op korte termijn zullen debatteren in de commissie voor SZW. Er staan nog 80 debatten gepland. Als je nu een debat aanvraagt, kun je heel lang wachten.

De **voorzitter**:
Steunt u het verzoek of niet?

De heer **Anne Mulder** (VVD):
Wij steunen dit verzoek niet en willen snel dat algemeen overleg.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Er is vorige week speciaal verzocht om zowel een hoorzitting als een algemeen overleg over dit onderwerp. Laten wij het op die manier doen en niet nu nog een apart debat gaan voeren.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Wij wachten het algemeen overleg af. Als het nodig is dat er daarna een plenair debat plaatsvindt, zullen wij dat zeker steunen.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA):
Geen steun. Wij hebben al het een en ander gepland, zoals u van mijn voorgangers hebt gehoord.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Ook geen steun. Ik deel de zorg van de heer Ulenbelt, maar wij hebben hierover al goede afspraken gemaakt in de commissie.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ik verwacht dat het via het AO en de hoorzitting sneller zal gaan dan via een plenair debat. Om die reden geen steun.

De **voorzitter**:
Mijnheer Ulenbelt, u staat helemaal alleen.

De heer **Ulenbelt** (SP):
Maar ik heb wel de arbeidsrechtadvocaten achter mij staan. De waarschuwing die de SP-fractie tijdens de wetsbehandeling al gaf en die door veel anderen werd genegeerd, blijkt uit te komen. Wij gaan erover spreken, dus het balletje zal zeker nog onze kant op rollen.

De **voorzitter**:
Tot slot is het woord aan de heer Segers namens de fractie van de ChristenUnie.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Voorzitter. Afgelopen woensdag heeft de heer Oosting een dik rapport gepresenteerd. Toen is hier afgesproken dat er een hoorzitting zou plaatsvinden en dat wij vragen konden inleveren ter voorbereiding daarvan. Die hebben wij netjes vrijdag jongstleden om 12.00 uur ingeleverd. De antwoorden zouden er maandag om 17.00 uur zijn. Die hebben wij net binnengekregen, een dag te laat. Vandaar dat de voorbereidingen van de hoorzitting en het debat in de knel komen. Ik doe een drieledig verzoek namens de fracties van de ChristenUnie, de SP, het CDA, D66, de PVV, GroenLinks en de SGP. Dit verzoek is om de hoorzitting uit te stellen tot morgen en het debat van woensdag naar donderdag te verplaatsen. Verder luidt het verzoek om de spreektijden uit te breiden van vier naar zes minuten. Dit is het drieledige verzoek dat ik namens deze fracties doe.

De **voorzitter**:
Over de hoorzitting gaat de commissie, maar ik luister naar de reacties van de andere fracties.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
De hoorzitting is over een uur. Wij hebben net de antwoorden op de vragen ontvangen en moeten die nog bestuderen. Het komt dus enorm in de knel.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Wij gaan akkoord met de uitbreiding van de spreektijd. Een besluit over de hoorzitting nemen wij altijd in de vaste Kamercommissie. Ik kan mij voorstellen dat wij ten spoedigste even bij elkaar komen. Het meest primaire verzoek van de heer Segers namens een aantal fracties betreft verplaatsing van het debat. Ik begrijp dat het zijn bedoeling is om het te verplaatsen naar donderdag. Dat vind ik lastig omdat ik ook heb begrepen dat dan de Europese Raad is. Ik heb graag dat Nederland daar wordt vertegenwoordigd door de premier. Ik voel echter wel mee met wat de heer Segers hier opbrengt. Mag ik daarom het idee neerleggen dat wij dat debat morgenmiddag voeren? Ik kijk naar u, voorzitter om te zien op welk tijdstip dit mogelijk is. Ik schat om ongeveer 14.00 uur, waarna we de middag en eventueel de avond hebben om dat debat af te ronden.

De **voorzitter**:
Voor ik iedereen het woord geef, kijk ik eerst naar de heer Segers, want de heer Van Oosten doet een nieuw voorstel.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Ik handhaaf mijn voorstel omdat ik de hoorzitting — dat is althans het voorstel — naar morgen wil verplaatsen, zodat wij ons daarop goed kunnen voorbereiden. Vervolgens moeten wij het debat goed kunnen voorbereiden. Het blijft knellen. Als de hoorzitting morgen is, wordt het heel lastig om onmiddellijk aansluitend het debat te voeren.

De heer **Krol** (50PLUS):
Ik steun het verzoek van de ChristenUnie-fractie.

De heer **Marcouch** (PvdA):
Wat ons betreft kan het debat gewoon morgenmiddag plaatsvinden. Ik steun het voorstel van collega van Oosten.

De heer **Pechtold** (D66):
Als zo'n beetje de hele oppositie dit voorstelt, vind ik dat de coalitie ons maar tegemoet moet komen. De premier wist donderdag hoe de marsorder zou zijn. We hebben dat heel netjes gedaan. Het kabinet zelf heeft tot twee keer toe de boel uitgesteld. Wil je de hoorzitting morgen houden — ik hoop dat de heer Oosting kan en dat hij in dit verzoek wil

bewilligen — dan kan dat morgen op z'n vroegst om 10.00 uur. Zo'n hoorzitting duurt twee uur; dan is het 12.00 uur. Met alle antwoorden die die zitting oplevert, is het niet mogelijk om je vervolgens fatsoenlijk voor te bereiden op een debat 's middags. Het kabinet wist dit, dus ik zou hier verder niet politiek armpje willen drukken tussen de oppositie en de coalitie: morgen de hoorzitting, donderdag het debat.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Zo denkt de SGP er ook over. Wij hebben hier een bepaald tijdpad uitgestippeld. Volgens dat tijdpad zouden we ruim de tijd hebben om ons voor te bereiden op de hoorzitting met de commissie-Oosting en daarna op het debat. Dat komt nu op losse schroeven te staan doordat het kabinet de vragen bijna een dag later heeft beantwoord. Het lijkt mij dus heel redelijk dat we alles een dag uitstellen, zodat morgen de hoorzitting plaatsvindt en donderdag het debat.

De heer **Bontes** (Groep Bontes/Van Klaveren):
Ik steun het verzoek om alles een dag uit te stellen. De voorbereidingstijd is nu echt te kort.

De heer **Roemer** (SP):
Ik steun het verzoek van harte. Ik denk dat het probleem van de afwezigheid van de premier in Europa anders opgelost kan worden. Hij kan zich daar laten vervangen. Hij heeft ook een keer Cameron vervangen, dus nu kan Cameron hem wel vervangen als dat nodig is. Ik denk dat u het wel met de Kamer eens moet zijn, voorzitter, dat dit debat heel zorgvuldig gevoerd moet worden. Ik hoop dat we het niet gaan afraffelen om deze reden.

De heer **Wilders** (PVV):
Ik steun het verzoek, dat de heer Segers mede namens mijn fractie heeft gedaan. Volgens mij begint de Europese Raad donderdag om 16.00 uur. Als wij donderdag op tijd beginnen, moet het volgens mij lukken. Dan moeten we het maar met vier minuten spreektijd doen. Ik voer het debat liever donderdag met vier minuten spreektijd dan woensdag onvoorbereid met zes minuten spreektijd.

De **voorzitter**:
Ik begrijp hieruit dat u het verzoek van de heer Segers om het debat op donderdag te voeren, wel steunt.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA):
De heer Segers heeft het verzoek mede namens de CDA-fractie gedaan, maar omdat er een ander voorstel gedaan werd, hecht ik eraan om te zeggen dat ik het verzoek van de heer Segers blijf steunen. Het kabinet heeft de vragen een dag later beantwoord. Het wist dat de tijd kort was, maar heeft ervoor gekozen om de beantwoording een dag later te doen. Dan is het volstrekt logisch dat het parlement de hele behandeling evenveel laat opschuiven. Dat betekent dat het debat naar donderdag doorschuift. Wat de heer Wilders daarover heeft gezegd, breng ik ook graag onder uw aandacht.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Na alles wat de collega's hebben gezegd, wil ik echt een beroep doen op de coalitiepartijen. Volgens mij is het verzoek dat bijna de voltallige oppositie hier doet, niet onredelijk. Het is een verzoek om de ruimte te hebben om dit debat zorgvuldig te kunnen voorbereiden. Ik hoop dat de coalitiepartijen ons daarvoor de ruimte willen geven.

De **voorzitter**:
Mijnheer Van Oosten, u bent al aan het woord geweest. Wilt u een nieuw voorstel doen?

De heer **Van Oosten** (VVD):
Er is net een bericht rondgestuurd dat de commissie-Oosting morgen niet kan. Die informatie leg ik hier maar even neer. Daarnaast heb ik net gezegd dat ik er prijs op stel dat de premier Nederland bij de Europese Raad vertegenwoordigt. Als wij het debat op donderdag voeren, is Nederland niet vertegenwoordigd bij de Europese Raad, terwijl het Nederlandse voorzitterschap van de Raad in aantocht is.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Mag ik hierop reageren, voorzitter?

De **voorzitter**:
Ja. Ik zat na te denken of we tot een compromis kunnen komen.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Als de heer Oosting morgen niet beschikbaar is voor de hoorzitting, zou die nu noodgedwongen moeten doorgaan. Dan is de voorbereiding inderdaad matig. Blijft staan dat we dan een goede voorbereiding willen voor het debat. Dat zou dan op donderdagochtend gevoerd moeten worden. In dat geval onderstreep ik de woorden van de heer Wilders: als de Europese top om 16.00 uur aanvangt, moeten wij tijdig met het debat beginnen, desnoods met minder spreektijd. Ik wil het debat echter wel graag op donderdag met de premier kunnen voeren.

De **voorzitter**:
Ik heb iedereen gehoord. Formeel bezien is er geen meerderheid voor het verzoek van de heer Segers. Er is echter een beroep gedaan op mij als tijdelijke Voorzitter om een oplossing te zoeken waarbij ook de oppositie ruimte krijgt. Ik ga hierover overleggen en wil straks een voorstel doen, waarvan ik hoop dat iedereen er tevreden mee is.

Mijnheer Van Oosten, gaat u het mij nog moeilijker maken?

De heer **Van Oosten** (VVD):
Ik wil meegeven dat er bij de VVD geen enkele onwil is om het debat op een goede manier te voeren en ook een fatsoenlijke hoorzitting te houden. Het enige is dat we eerder vorige week op verzoek van de heer Segers zelf hebben vastgesteld dat we voor het kerstreces met elkaar dit debat willen voeren. Daarnaast stel ik vast dat we donderdag de Europese Raad hebben. Wat de VVD betreft is er echt maximale ruimte om dat met uw creativiteit in te vullen,

maar ik wijs wel op de waarde die onze fractie in ieder geval koppelt aan aanwezigheid en vertegenwoordiging op de donderdag.

De **voorzitter**:
Ik heb goed naar uw argument geluisterd. Dan wil ik toch het voorstel doen dat ik hierover ga overleggen en dat ik zo snel mogelijk laat weten wat een nieuw voorstel zou kunnen zijn. Dat zal ik doen in goed overleg met betrokkenen.

De heer **Pechtold** (D66):
Dat zou ik dan wel graag hier in een regeling doen en niet via een mailtje.

De **voorzitter**:
Dat is goed. Dan zijn we hiermee aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering tot 16.45 uur. Mijnheer Omtzigt?

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. We hebben vanavond het debat over de Europese top, wie daar ook wel of niet naartoe gaat. De Europese Commissie heeft ...

De **voorzitter**:
Mijnheer Omtzigt, er is een beetje rumoer in de zaal. Voordat u verdergaat, wil ik even iedereen verzoeken om te luisteren, want we zijn nog niet klaar. De heer Omtzigt heeft het woord.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Er is een aantal Commissievoorstellen gepubliceerd, die wij graag in een brief bij de Kamer willen hebben. Die voorstellen gaan over migratie en over hervestiging. Dat zijn heel belangrijke thema's. Die staan vanavond op de agenda. Als het kan, willen wij ze nog voor het debat hier hebben.

De **voorzitter**:
Het is een beetje lastig, mijnheer Omtzigt, want dit verzoek was niet aangekondigd bij de regeling van werkzaamheden. Ik miste u al. Ik dacht: waar is de heer Omtzigt?

De heer **Omtzigt** (CDA):
Ja, dat had u mij al aangekondigd.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De vergadering wordt van 16.10 uur tot 16.36 uur geschorst.